**عنوان الرسالة**

**حجیة القطع علی رأی الشیخ الاعظم و المتاخرین منه**

**اسم المحقق**

محمد سجاد حسینی پور

**الأستاذ المباشر**

سماحة الشیخ نجفی(زید عزه)

**الأستاذ المعاضد**

سماحة الشیخ عابدینی

**المستوی الدراسی**

المستوی الخامس

**اسم المدرسة**

مدرسةعلوی العلمیه – قم المقدسة

**السنة الدراسیة**

98-99



الترحیب و التجلیل

بسم الله الرحمن الرحیم

الحمد رب العالمین و صل الله علی سیدنا و نبینا ابی القاسم المصطفی محمد آله الطیبین الطاهرین و السلام علی روح الامام الخمینی(رحمه الله) و الشهداء الأعزاء فی الاسلام منذ بدائته حتی الثورة الاسلامیة نطلب من الله سلامة سیدنا القائد الامام الخامنه­ای(حفظه الله) و اقدم رسالتی لقطب عالم الإمکان حجة الله صاحب العصر و زمان(ارواحنا له الفداء) و ارجوا من الله أن یقبل الامام هذا القلیل و یمنح النور و العدالة للعالم بظهوره إن شاء الله.

و من اللازم أن أشکر المدیر الکریم سماحة الشیخ اقبالی و مسول قسم الرسائل سماحة الشیخ عابدینی و مسول قسم التعلیمیة الشیخ سمیعی لاسیما استاذی العزیز الذی نور طریقی،طریق العلم و الصلاح و التطور سماحة الشیخ نجفی(زید عزه) جزیل الشکر.اسئل الله توفیقات الأیام لهم.

و فی النهایة أرحب بزحمات والدیّ لتنمیتی منذ طفولیتی حتی الآن و أشکرهما لحسن ارشادهما الی هذا الطریق النور و السلم و أتمنی من الله کی یعطینی معرفة اداء شکر نعمتهما.والحمد لله والسلام علیکم ورحمت الله وبرکاته

الملخص:

معرفة تعریف اللغوی و الإصطلاحی للحجیة و القطع تساعدنا فی معرفة الفرق بین مصطلح الحجیة و القطع علی لسان المنطقیین و الأصولیین و الفلاسفة.و کلامنا یدور مدار المصطلح الأصولی بأن الحجیة هی المعذریة و المنجزیة و حجیة القطع هی جزم القاطع بحد ینجز الحکم و لایحتمل خلافه و هذا یکفی بحد الإطمئنان لا بحد القطع الذی هو حقیقة نوریة کما قال بعض الأفاضل.ثم تعرف أن إفادة مسئلة الحسن و القبح فی المبحث هی حکم عقل العملی بحسن إطاعة المولی الذی له حق الطاعة و التبعیة فالعقل یحکم بحسن رعایة حقوق کل شیء أولا ثم یحکم برعایة حق الطاعة لله(سبحانه و تعالی) کما صرح به الشهید الصدر خلال تقریره لنظریة «حق الطاعة».ثم عرفنا أن معرفة بعض مصادیق الحسن و القبح لیست بید العقل بل بید الشارع لأن حکم العقل فی النظرة الأولی مخالف لحکم الشارع بحسنه و قبحه فنحتاج إلی کشف حکمه من قوله لا من طریق حکم العقل.

بعد معرفة آراء الشیخ و متأخریه یُعرف أن تصور عدم مخالف للحجیة الذاتیة بین العلماء غیر صحیح بل بعض أفاضل العلماء لایعتقدون بالحجیة الذاتیة ککاشف الغطاء و صاحب العروة و العلامة الطباطبائی و الشهید الصدر و الإمام الخمینی(رحمهم الله) أما بعض علماء یعتقدون بالحجیة الذاتیة لایقبلون بعض لوازم هذه الفکرة کالسید البروجردی حینما لایعتقد بمعذریة القاطع المقصر إذا إنکشف مخالفة قطعه للواقع.علی هذا الکلام یُفهم أن هذه الفکرة لیست خالیة عن الأخطاء فیحتاج إلی تأمل أکثر فأکثر.

أما رأی الإمام الخمینی و العلامة الطباطبائی إجابة مبنائیة تجاه رأی صاحب الکفایة و المحقق النائینی بأن «موضوع الأحکام مرآة لمصادیقه فحین جعل الحکم علیه هذا الحکم ینحل إلی تمام أفراده» فعلی هذا الرأی حینما یحکم الله بحجیة القطع الحجیة تنحل إلی تمام مصادیق القطع ثم لایمکنه أن یردع عن حجیة بعض المصادیق لأنه یوجب إجتماع المتناقضین و إن کان القطع غیر الشرعی کالقطع من طریق القیاس الممنوع.أما الإمام الخمینی لایقبل نظریة «الأحکام الإنحلالی» فعلی هذا یمکن ردع الشارع عن حجیة القطع و هذا ملائلم لشواهد عدم ذاتیة الحجیة للقطع کعدم حجیة علم الإمامة بالنسبة إلی أولیاء الله.

**الألفاظ الرکینة**:**الشیخ الأعظم،**الحجیة الذاتیة، الحجیة الجعلیة،الحقیقة و الإعتبار،حق الطاعة،الخطابات القانونیة
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# المقدمه

بسم الله الرّحمن الرّحیم و الحمد للّه ربّ العالمین و صلّی الله علی محمّد و آله الطّاهرین و لعنة الله علی أعدائهم اَجمعین

کما استهدفنا فی اصول الفقه بأننا نتبع استنباط الحکم الشرعی فنحن نبحث عن اصول و قواعد کلیة یشمل کثیر من المواضع؛حتی نصل الی کشف رأی الشارع فی الموارد المتعددة و نحتذی بمطلوبه.لأن الشارع دبَّر مصالح الموضوع و مفاسده و علی هذا التدبیر صدر الحکم.

حینما نتحدث عن اصول و قواعد کلیة تقع مقدمة للإستنباط الفقهی فی علم نسمیه اصول الفقه؛نفهم أن معظم المباحث یصل إلی مباحث الحجة.ففی هذه المباحث نقصد هذا السوال«هل هذه الموارد الواردة فی مباحث الحجة حجة لإستنباط الاحکام الشرعیة أم لا؟» فکما نعرف احد منابع الحجج هو العقل بجانب الکتاب والسنة و الإجماع. العقل هو الدلیل الذی ینور ظُلَمَ المباحث العویسة و یهدی الفقیة إلی طریق الثواب.أما العقل بکله لایقدر علی مساعدة الفقیه فی طریق الکشف عن الواقع لأن بعض الجهات العقلیة لیس معتبرا فی طریق کشف الأحکام الشرعیة.فالمعتبر بین الجهات العقلیة هو المقطوعات العقلیة التی جزمها العقلُ فیُثیر الفقیهَ کی یعمل موافقا للقطع.

أما السوال هذا:«من أین یجیء اعتبار(حجة) القطع؟» الجواب بقولین؛فحجة القطع إما ذاتیة و إما غیریة. فی الذاتیة نعنی أن منشأ اعتباریة القطع نفسه فکل قطع بأی طریق کان حجة و معذر أمام غضب المولی أما فی النفسیة منشأء الإعتباریة لیس نفسه بل شیء آخر فسبب الحجیة یکون ذاک الشیء فکل قطع لیس بحجة و معذر و هذا الإختلاف المبنائي منشأ کثیر من المباحث الفقهیة التي نبحث فیها عن القطع أو الظن القریب من القطع.

و بجانب کلا القولین جماعة من العلماء المتقدمین و المتاخرین.أما تصور متعلمی الأصول فی بیئة الحوزة یدل علی أن معظم العلما کانوا متفقین علی حجیة العقل الذاتیة حتی زمن الشیخ الأعظم(رحمه الله) الذی أشرقت الأراء البدیعة فی الفقه و الاصول و تطور علم الأصول تطورا خاصا لاسیما هذا المبحث فمن اللازم أن نجیب بالإطار هذا السوال المهم: «کیف تَتَکَوّن حجیة القطع علی رأی الشیخ الاعظم و المتاخرین منه؟».

# الفصل الأول:توطئة الرسالة

## القسم الأول:التعریف اللغوی و الإصطلاحی للقطع و الحجیة و تنقیح محل النزاع:

### التعریف اللغوی للقطع:

التعریف اللغوی للقطع فی کتب اللغویین علی اسلوب واحد. العلماء یبدؤن من المعنا الأساسی ثم یشرحون المعانی التعیینی و التعینی. صاحب مقاییس اللغة یقول:القطع بالقاء و الطاء و العین یدل علی الصَرم یعنی الفراق و الإنفصال أو إبانة شیء من شیء یعنی تمییز و تفکیک شیء عن شیء و أضاف المصنف الیها فی الشرح معنا هذه المفردة أن هذه تستخدم لتعریف شیء مع رَدّ الخلاف فیه.

و فی مکان آخر یقول أن هناک بعض المرادفات لمفردة القطع وهو البَتَّ (بتت) بالمعنی الاخیر و الجزم بذاک المعنی و ایضا فی بعض الاستعمالات تستخدم بدل القطع ،العلم و الیقین ایضا.

فالحصیلة:أن القطع بشیء هو المعرفة الصحیح و الیقینی بالواقع و الحقیقة مئة بالمئة،دون أی ریب فی حقیقته و عدم وجود دلیل علی نقصان معرفته أو ضعفها مع أن هذا القطع مستعمل فی تنویر المجملات و المشتبهات، تمییز الباطل من الصحیح فی المخالطات.

### التعریف اللغوی للحجة

فی کتب اللغة ذکروا اهل اللغة تعاریفا متعددة لکلمة الحجة و الحجیة و لکن معظم المعانی یشبه الآخرین علی سبیل المثال فی کتاب تعریفات جرجانی ذکر:کل شیء أستدل به علی صحة الدعوی. (تعریفات جرجانی ص56) أو العلامة التهاوندی یقول: کل شیء یُلزم الخصم و یُسکته. و العلامة یؤکد علی أن هذا التعریف شائعة بین اللغویین و نحن نصدقه حسب الفحص و التحقیق و نکتفی به.(کشاف اصطلاحات العلوم والفنون).

فالنتیجة هذا الفحص:أن الحجة هی المستمسک للمقابلة مع الخصم لإسکاته أو الإجابة و رفع الشبة التی وقعت علینا فی موضع التهمة مثلا. (فراهيدى، خليل بن احمد،كتاب العين، ج‏2، ص: 196)

### التعریف الاصطلاحی لحجیة القطع فی المنطق:

کلما حقیقة خزینة تکاد أن تنکشف و واقع نحتاج الیه للإستدلال بهما،یأتی علماء و اهل العلم کی یکشفوا هذا الواقع لتقویم دعاویهم اولا و یعرفوا اثبات الأحکام شرعیتا کانت أو غیر الشرعیة.ولکن هذا الإحتیاج یختلف بإختلاف معانیه و کیفیته فطریق کشف الواقع فی کل علم یختلف بسبب اختلاف أغراضهم فنشیر الی هذا الإختلاف بین مقصود المنطقی و الأصولی و غیره.

المنطقی حینما یرید ان یستدل علی شیء یخطو فی طرق لاتُشک فی اصابتها الی الواقع و المنطقی قبل هذا الاستدلال البراهانی وجد طرقا عامتا تنتهی الی الواقع.و ابتناء الاستدلال الیقینی علی هذه الطرق یوجب مضمونیة إصابة الإطمئنان إلی الواقع الیقینی و إن کانت مناشیء هذا القطع التجربة أو الإحساس أو البرهان.

و هذا کلما یقصد المنطقیون به «النظریة المعرفة» فی المباحث الحدیثة و کان یبحث عنه تحت عنوان «صناعة البرهان» قدیما.( بحوث في علم الأصول، ج‏8، ص: 45)

النتیجة:المنطقی یعمل علی استکشاف الواقع الموضوعی و یختبر الطرق للوصول إلی نهایة التطابق العقل و الواقع فصرف وجود الجزم فی مسئلة لایهم المنطقی بل المهم هو حقانیة الجزم و ضمان مطابقته للواقع. (جواهر الأصول، ص: 192)

نکتة جدیرة بالإهتمام:أن هذا القطع أو الحجیة یعبر عنه «بحد الأوسط» فیستفاد فی الکلام ایضا ثم علماء الکلام یعبر منه بالقطع الکلامی.و هناک اختلاف بین الأصولیین فی أن مسئلة القطع اصولیة أو کلامیة؟ فنوضحه فی المقام ان شاء الله.(نهاية الأصول،بروجردی،ص: 395)

### التعریف الاصطلاحی لحجیة القطع فی الاصول:

و الاصولی یعمل علی قواعد یستحصل منها نتیجة تقع فی طریق استنباط الأحکام الشرعیة و یستهدف اثبات حکم الشارع الحکیم(سبحانه و تعالی) اولا،و أمنه من عقاب الشارع و أمره أو نهیه علی ذمته ثانیا و نعبره بالمعذریة و المنجزیة.

فالأصولی بما أنه یترصد المعذریة بالنسبة إلی المولی و المنجزیة بالنسبة إلی احکامه مهما وجدهما،لایرکز فی صحة قطعه أو جزمه بما أنه حقیقی و مطابق للواقع مئة بالمئة حتی یعمل علی طبقه؛بل بمجرد إطمئنانه لشیء و ردّ احتمال الخطاء الیقینی یکفیه لیجزم أن المولی لایرضی إلا بإمتثال هذا الفعل و هذا الفعل ثابت علی عاتقی. ( بحوث في علم الأصول، ج‏8،ص46)

فمن الطبیعی أن هذا النوع من القطع ربما یظهر عدم مطابقته للواقع و هو لایهم الاصولی لأنه حینئذ وجد معذره و منجزه تجاه الشارع و ابلاغ جزمه درجة الحقیقة خارج عن حدود عمله و ثغور وظیفته.(أصول الفقه،تعليقة زارعى،ص381)

### التعریف الاصطلاحی لحجیة القطع بنسبة إلی التکوین:

و هذا النوع من الحجیة و القطع یرجع إلی امور تعرف بطبیعة عامة توجد فی المخلوقات.فالقطع و الجزم أو الحجة یعنی نفس محرکیة جزم الانسان أو قطعه نحو مجزومه بشکل تکون المحرکیة ملائما لهدف جزمه.

علی سبیل المثال:شخص یشعر بالجوع الشدید اذا قطع بأن فی مکان طعام شهی،هذا القطع یحرکه إلی ذاک الهدف یعنی الطعام.فالحجیة أو القطع الیقینی تکوینی یعنی هذا الإلزام یرجع إلی خلقة کل شیء و وجوده.( بحوث في علم الأصول، ج‏8، ص: 45)

## القسم الثانی:المقدمة(یطرح التعریف علی ثلاثة الصور)

**التعریف بآثار الشیء:** نعرف شیأ التفاتا الی بعض آثار و خصائص تقع تحت عنوان جامع.هذا المنهج الإنتزاعی مشهور بالمنهج الأرسطویی.لا نرید أن نطیل البحث ولکن من اللازم أن نشیر إلی انواع الآثار و هی 1-ما به الإمتیاز 2-و ما به الإشتراک.

**التعریف بمقومات الشیء:**حینما نعرف شیئا بمقوماته هذه المقومات یعنی نعرفه بنفس المقومات و عوامله و النسبة بینهما کما نعرف الماء بأجزائه و النسبة بین أجزائه.

**التعریف بتغییرات تسبب الشیء:** حینما نعرف شیئا بقسم من تغییرات تسبب الشیء.علی سبیل المثال بعض الأحیان ندخل فی تعریف مفهوم الإنسان؛تَکَوُّنَ الإنسان و تغییراته التدریجیة التی یسببه بعد طی زمان فنسمی هذا التعریف بالتعریف بعملیة التکون.

کل هذه التعاریف الثلاث لها خصوصیات منحصرة فیها التی یستفاد منها فی مکان یلیق بهدف الکاتب.

کما یُعرف تعریف الماء بـ«المادة السیال و الزلال التی تقضی علی العطش» لایناسب لعالم کیمیائی لأنه یتبع تجزیة و ترکیب المواد الکیمیاویة کما لایناسب تعریف الماء للعطشان بـ«ترکیب هیدروجن و اکسیجن».

حصل مما ذکرنا ان استخدام احد التقسیمات الماضیة معلق علی غرض المتکلم التفاتا الی مناسبة مخاطبه و اما فی هذه الرسالة لابد ان نشیر الی مناسبة مخاطبها مع اننا نحتاج الی باقی التقسیمات بعد وصول الی تقسیم خاص.

## القسم الثالث:حالات المکلف تجاه الحکم

العلماء فی بدایة البحث عن أدلة استنباط الأحکام الشرعیة یطرحون مسئلة حالات المکلف حینما یواجه الأحکام. فالمکلف بالنسبة إلی ادلة:

* إما متیقن بالنسبة إلی الحکم:یعنی الدلیل الذی کشفه هو الدلیل القطعی.
* إما مشکوک بالنسبة إلی الحکم،یعنی الملکف یشک فی دلیلیة الدلیل.
* إما مظنون بالنسبة إلی الحکم، حینما المکلف یظن أن الدلیل دلیل ولکن لایجزم فیه مع احتمال الخطاء.

فالملکلف اذا قطع بوجود دلیل الحکم یخطو نحو امتثاله هذا مبتنی علی حجیة قطعه یعنی منجزیة و معذریة امتثاله فنواجه السوالین:

* هل هذا القطع بدلیل الحکم حجة أو لیس بحجة؟ نجیب هذا السوال فی هذا المقام فنقول حینما قطعنا بدلیلیة دلیل یطلبه الشارع من المکلف فهو معذر و منجز.
* هل الحجیة لازم و قرین للقطع؟ هذا السوال یحتاج إلی مقدمة نشیر إلیها فی حقیقیة الحجیة و إعتباریتها.

##  القسم الرابع:کیفیة دخول فی المبحث(الحسن و القبح فی المسألة)

فهم الأحکام بحافز المعذریة و المنجزیة لاینحصر فی الأدلة الشرعیة بالمعنی الأخص بل یحتاج إلی الأدلة العقلیة ایضا.کما نعرف أن کثیرا من مطلوبات الشارع لیست ظاهرتا مثل وجوب الصلاة و ایتاء الزکاة و إن کان فی تنجز هذه الأحکام الظاهرة نحتاج إلی الأدلة العقلیة؛بعض کشف بعض الأوامر و النواهی یحتاج إلی کاشف عقلی و الشارع جعل هذا الکاشف حجة کما قال امام الکاظم(علیه السلام) لهشام:

«یا هشامُ إنَّ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حُجَّتَینِ: حُجَّهً ظاهِرَةً وَ حُجَّهً باطِنَةً، فَاَمَّا الظّاهِرَةُ فَالرُّسُلُ وَ الاَنبیاءُ وَ الاَئِمَّهُ، وَ اَمَّا الباطِنَهُ فَالعُقُولُ».(اصول الکافی،کلینی،ج1،ص16)

اما العقل حینما یرید أن یحکم بلزوم العمل بالنسبة إلی شیء أو ترکه،فهذا الحکم العقلی یبتنی علی الحسن و القبح.فمقدمة هذا الحکم هی درک «المولی واجب الطاعة» و الکاشف العقلی یکشف صدور الحکم من هذا المولی بحکم العقلی العملی.

و بعبارة أخری:نعرف أن فی المجتمع العالمی إطارُ الحقوق لکل شخص و شیء موجود، فکل تقالید الناس و تعاملاتهم مع الآخرین بالنسبة إلی هذا الإطار؛یتعلق به قید المدح و الذم من جانب العقلاء یعنی العقلاء یقدرون علی اطلاق «ینبغی أن یفعل» أو «ینبغی أن یترک» علی هذه الأفعال.

فالمولی صاحب حق المولویة و علی العبد الإحتذاء به و إمتثال أوامره،هذا حسن و ترک أوامره بما أنه تضییع حقه؛قبیح.و بالتالی هذا الحسن و القبح یُثبت حجیة القطع الکاشف لأن معذریة العبد أمام المولی متعلقة بفعل الحسن و ترک القبیح.

بعد معرفة هذه المباحث یخطر بالبال السؤالان:

* الحجیة لابد أن تبتنی علی الحسن و القبح؟ و لیس هناک طریق لإثبات الحجیة الأصولیة غیر طریق إبتنائه علیهما؟فی هذه المسئلة اختلاف بین بعض الأفاضل إن شاء الله نصل إلیه.
* بعض عناوین الأفعال فی نفسها حسن،مثل عنوان العدل أو قبیحة،مثل عنوان الظلم و بعض العناوین التی تقتضی الحسن و القبح ولکن انفکاکها عنهما امر ممکن مثل «اطاعة الوالدین» و مثل هذا العنوان حسن،ولکن هذه الإطاعة قبیحة حینما تفوّت واجبا أو تسبب ارتکاب معصیة. و بعض العناوین حسنها و قبحها یدوران مدار الإعتبار إما إعتبار العقلاء أو الشارع علی سبیل المثال «السفر» عنوان بنفسه لیس بحسن أو قبیح بل یعتبر أن السفر بقصد ظلم، قبیح أو بالعکس. و فی النوع الأول عقل یقدر علی درک الحسن و القبح مستقلا أما فی الثانی و الثالث فکیف؟ نعرف أن کثیرا من العناوین فی مورد الثانی حسن بالحکم عقول العقلاء ولکن قبیح بحکم الشارع أو فی نوع الثالث الشارع یعتبر علی عنوان حسنا و هذا فقط بید الشرع و العقل بوحده لایقدر علی درکه.

أما السوال:هل حجیة القطع تبتنی علی الحسن و القبح العقلیین بشکل حقیقی ذاتی یقدر العقل علی فهمهما أو الشرعی بشکل یتعلق بالإعتبار الشارع فالعقل لایقدر علی درکهما بوحده؟ لجواب هذا السوال نحتاج أن نطرح موضوعا آخر کی نوضح البحث.

## القسم الخامس:الفرق بین الحجیة الحقیقیة و الإعتباریة

فی کلمات الأصولیین نواجه اصطلاحین «العلیة و الإقتضاء» حول موضوع الحسن و القبح.نحتاج إلی التنویر:

* العلیة: حینما العنوان بوحده یکون تمام الموضوع لحکم العقل بالحسن أو القبح.علی سبیل المثال عنوان «الظلم» تمام الموضوع لحکم «قبیحٌ» و العدل بالنسبة إلی حکم«حسنٌ» أیضا.
* الإقتضاء: حینما العنوان بوحده یکون الموضوع (لا تمام الموضوع) لحکم العقل بالحسن أو القبح فربما عنوان واحد یقتضی الحسن فی موضع و القبیح فی موضع آخر. علی سبیل المثال عنوان «تکریم الأستاذ» یقتضی حکم «حسنٌ» باقتضاء عدله لأن الأستاذ صاحب حق التکریم من جانب تلامیذه و ایضا یقتضی حکم«قبیحٌ» بإقتضاء ظلمه لأن الأستاذ یرتکب فسقا و هذا التکریم یسبب تواصل فسقه مثلا.
* الإعتبار(لا العلیة و لا الإقتضاء): بعض العناوین بوحده لایکون الموضوع للحکم فیحتاج إلی شیء آخر یجعلها موضوعا للحسن و القبح.فـ«الضرب» بوحده لایلحق بالحسن و القبح أما حینما نعتبر الضرب بأنه تأدیبا حسن و تشفِّیا قبیح.

کلما نعرف بعد هذه المقدمات أن الحسن و القبح فی هذه الثلاثة غیر المورد الأول یحتاج إلی مبَیِّن و مرجع،إما فی تعیین اقتضاء العناوین فی المورد الثانی و إما فی تعیین إعتبارها.و هذا المرجع إما عقل مستقلا إما شرع مستقلا و إما کلاهما و هذا محل الإختلاف بین العلماء.

فالسوال هو «هل الحسن و القبح العقلیان معذران و منجزان فی کل عنوان؟مع أننا نعرف فی بعض العناوین التی یحکم العقلاء بحسن شیء فی بدایة المواجهة ؛الشارع یحکم بقبحها.ففی بعض مصادیق القطع نواجه موردا یحکم العقلاء بمعذریته اولا و یحکم الشرع بعدم معذریته ثانیا،أو یحکم العقلاء بمنجزیته اولا و یحکم الشرع بعدمها ثانیا. علی سبیل المثال:العقلاء یحکمون بحسن ارتفاع تقاص المتضرر حینما یرتفع مقدار نقص أمواله أو جسمه مثلا، فإذا یتضرر شخصان و احدهما یتضرر اکثر من الآخر لابد ان یستحصل التقاص من سبب الضرر اکثر من المتضرر الآخر و هذا بحکم العقلاء حسن فالعمل طبقه معذر و منجز أمام القاضی مثلا.ولکن مثل دیة قطع الأصابع فدیة أصبع عشرة إبل و أصبعین عشرون و ثلاثة أصابع ثلاثون إلی هنا ینطبق علی حکم العقلاء بالحسن و القبح أما دیة الأربع من الأصابع عشرون وهذا بحکم العقلاء قبیح.کما یحکی أبان بن تغلب عن تصوره قبل السوال من الدیة فی حضرة الإمام الصادق(علیه السلام):«...**ان هذا کان یبلغنا ونحن بالعراق فنبرء ممن قال ونقول الذی جاء به شیطان** ...».( وسائل الشیعة کتاب الدیات، ابواب دیات الاعضاء، باب44، ح1، ط آل البیت)

فکیف یکون القطع الذی اساس حجیته الحسن و القبح العقلیان المستقلان؟و الحجیة بهذا المعنا کیف تُلازم القطع بشکل ذاتی؟یعنی هل کلما تقطع بصدور حکم مبتنیا علی الحسن و القبح فهو حجة؟

## القسم السادس:القطع الطریقی و الموضوعی

نکتة من النِکات فی مسئلة حجیة القطع دخوله فی ثبوت الحکم أو مقام اثباته و بعد تنویر هذا البحث نصل إلی هذا السوال: «هل الحجیة تختلف بالنسبة إلی القسمین؟» فلَنبین القسمین:

* القطع الدخیل فی أصل ثبوت الحکم:اذا حکم الشارع بحرمة شیء مثل الخمر بما أنه مقطوع الخمریة مثلا لا القطع بحرمة المقطوع الخمریة.فالقطع الذی موضوع للحکم یولد الحکم و قبل هذا القطع لیس حکما أما بعد از هذا القطع نحتاج إلی القطع بالمعنی الثانی لتنجیزه. أما المثال الأجود هو قطع القاضی فی وجوب إطاعته فإطاعة حکم القاضی القاطع واجب.
* القطع الدخیل فی اثبات الحکم:و حینما یحکم الشارع بحرمة الخمر فالموضوع هو الخمر بوحده و الحکم هو الحرمة أما هذا القطع لایولد الحکم بل یسبب تنجیز الحکم فالمکلف حینما یقطع بخمریة شیء، الحرمة نافذة بالنسبة إلیة.( صدر، محمد باقر،دروس فی علم الأصول‏، تقريرات هاشمی شاهرودی‏،ج‏1، ص: 181)

# الفصل الثانی: اقوال الفضلاء

## القسم الأول:رأي الشیخ الأعظم(1214-1281)

البحث عن حجیة القطع ما کان یُطرَح بهذا الإنتظام قبل مباحث الشیخ بل تشکل هذا البحث فی إطار جدید سُمی بحجیة القطع و معظم الأفاضل کانوا یستفیدون منها کالمفروض.ولکن بعد ظهور دراسات الشیخ و کشف زوایا المباحث العدیدة؛بدأ یبَیّن العلماء حجیة القطع بالتفصیل بما أن کثیرا من الأسئلة حول حجیة القطع أُطرِحَ دون الجواب مثل: «حجیة القطع ذاتیةٌ أو غیر ذاتیة؟»،«کیف حجیة القطع حینما لم یصادف الواقع؟»،«کیف حجیة قطع القطاع؟»و...

فمن اللازم أن نعرف بدایة تکوین هذا البحث:

الشیخ الأعظم (رحمه الله) یعتقد بأن متابعة القطع لا إشکال فیها مهما کان القطع موجودا.لأن القطع بوحده طریق إلی الواقع و لانقدر أن نقول طریقیته ملائمة لجعل الشارع(نفیا کان أو إثباتا) فهذه الطریقیة ذاتیة للقطع و تنشأ من کاشفیته الذاتیة فکلما یهم الشارع کشف الواقع بأی طریق قطعی،لایهمنا کیف یحصل لنا القطع لأن القطع بالواقع بأی طریق قطعی حجة و هذه الحجیة علی رأی الشیخ یعنی الإلتزام بالعمل کما هو یشیر إلیه خلال کلماته.

والمثیر للإهتمام حسب ما یُعرف من کلمات الشیخ أن هذه الحجیة للقطع ثابتة بشکل لایصح أن نقول للقطع:«هذا القطع حجة»،لأن الحجة (علی رأیه) تعنی ما یوجب القطع بالمطلوب فالقطع هو الحجة فلانقدر علی إطلاق شیء علی نفسه.(انصاری،مرتضی،فرائد الأصول، ج1، ص:4)

هذا الإعتقاد یبتنی علی تصور الشیخ بوجه أن طریقیة القطع للواقع ملازم لکاشفیته الذاتیة و الحجیة ملازم هذه الطریقیة بل عینها(الحجیة هو کشف الواقع) و وجوب تبعیة الحجة ثابت و مفروض ولهذا فی الفرائد لایُری اثبات وجوب متابعة القطع بل إکتفی بإثبات ذاتیة طریقیته للواقع لأن الواقع بعد إنکشافه لازم التبعیة و لانحتاج لشیء آخر لإثبات لزومه.

أما کلماته حول قطع القطاع:یعتقد بأن القطع لمن یحصل له القطع دائما و بطرق مختلفة؛حجة لأن وجوب تبعیة القطع مفروض و لیس دلیل علی ردع الشارع عن هذا القطع أما محل هذا الکلام(برأیه) فی ما یتعلق بحقوق الله (سبحانه و تعالی)

## القسم الثانی: رأي کاشف الغطاء(1154-1228)

کما قلنا سبب بدایة فحص الآراء من الشیخ الأعظم،سبب هذا الرجوع إلی قبل الشیخ نفسه کلماته لأن الشیخ فی بعض موارد تحتاج إلی التدقیق یُرجع إلی آراء کشف الغطاء فهذا الإرجاع فی هذه المناقشات العنیفة سبب أن نراجع کلمات الفقیه الکبیر جعفر بن خضر مالکی الشهیر بکاشف الغطاء(رحمه الله):

کثیر من الأنبیاء و الأوصیاء کانوا یعلمون أن المشارکة فی الحرب مثلا تسبب جرحهم أو استشهادهم ولکنهم کانوا یشارکون وربما صاروا الجرحی بل المستشهدین.فالواضح هو أن العقلاء یحکمون بقبح تضییع النفس عالما به ولکن هذا العلم لیس بحجة و الأنبیاء و الأوصیاء ما امتثلوا الأوامر مطابقا لعلمهم اللهیة نلتفت إلی نکتة ذکرها کاشف الغطاء بأن المعیار فی تنجیز الأحکام الشرعیة هو «الحالة البشریة» غیر تعاضد المنح اللهیة فإمتثالهم لابد أن یدور مدار العلم البشریة و العادیة و یحکمون بالبینة و الیمین و أنهم یعرفون الحق من الباطل ولکنهم لابد أن یمتثلوا فی إطار العلم البشریة فکل علم لیس بحجة(المعذر و المنجز).( كشف الغطاء عن مبهمات الشريعة الغراء (ط - الحديثة)؛ ج‌3، ص: 113)

أما واجهنا فی بعض الروایات امتثالهم علی ما یتجاوز عن حدود علم البشر فالسوال الذی یخطر بالبال هنا هو:لو تدور الأحکام الشرعیة مدار العلم البشریة فکیف یمتثل المعصومین الأوامر علی علمهم اللهی؟

کاشف الغطاء یجیب بأن بعض الأفعال و امتثالات بالنسبة إلی المعصومین یحتاج إلی التعامل الذی لایقع فیه أی خطأ من جانب المعصوم لأن الخطأ فی هذه النواحی یسبب منافرة الناس و إبتعادهم عن المعصوم و هذا نقض غرض إرساله و مانع لتواصل رسالته ففی هذه المواضع الحاکم هو اعتبار الشارع لا حجیة القطع. (كشف الغطاء عن مبهمات الشريعة الغراء (ط - الحديثة)، ج‌3، ص: 114‌)

ببیان آخر:حینما نعتقد بأن الحجیة ذاتیة لشیء نعرف ایضأ أن ذاتی شیء لاینفک عنه فالحجیة بمعنی المنجزیة و المعذریة کیف تنفک عن العلم الذی یصاب بالواقع الحقیقی؟ فالحجیة بهذا المعنی الأصولی لیست ذاتیتا للقطع و کل حجة بالنسبة إلی القطع یعتبر بإعتبار الشارع لا بحسب ذاتیتها للقطع و کاشفیته للواقع.( كشف الغطاء عن مبهمات الشريعة الغراء (ط - الحديثة)، ج‌3، ص: 115‌)

## القسم الثالث: رأي السید محمد کاظم الیزدي(1248-1337)

معظم المحققین یعتقدون بأن رأی حجیة القطع الذاتیة بعد الشیخ بقی دون مخالف قوی ولکن صاحب عروة الوثقی فی حاشیته علی الفرائد استشکل علی قول الشیخ:«و لیس طريقيّته قابلة لجعل الشارع إثباتا و نفيا» یعنی القطع کما وضحنا طریق إلی الواقع و هذه الطریقیة ذاتیة للقطع و الذاتی لایعلل ولایخصص فالشارع لایقدر علی جعل الذاتی مثل الحرارة للنار فلا أحد یمکنه أن یجعل للنار البرودة أو یجعل النار حارا لأنها حار بذاته و الجعل بالنسبة إلی الذاتی لایعنی.فصاحب العروة یرد هذا القسم یعنی «عدم قابلیة القطع لجعل الشارع».

السید یعتقد بأن القطع طریق إلی الواقع وهذا الطریق (بمعنی کاشفیته و إرائته) لایناسب جعل الشارع اثباتا أو نفیا أما حینما الشیخ یقول:«وجوب متابعة القطع مادام موجودا» هذا الکلام ما هو یصح النقاش حوله لأن فی هذا الإستدلال کاشفیة القطع و حجیته شیء واحد و هذا غیر صحیح لأن القطع ربما لیس بحجة فحجیته قابلة لتغییر الشارع و هذا کلما یعتقد السید(رحمه الله).

التوضیح:القطع من مجعولات العقل ولایحتاج إلی جعل الشارع أو توقیعه بمعنی رضاه أما یحتاج إلی توقیع الشارع بمعنی آخر فبأی معنی؟ فنحتاج إلی توضیح اقسامه.الجعل:

* إما تکوینی یعنی خلق الشیء
* إما تشریعی بمعنی إنشاء الحکم و الأمر فالجعل التشریعی قسمان:
* الشرعی:واضح کجعل الوجوب أو الحرمة للصلاة أو الخمر مثلا.
* العقلی:کحکم العقل بقبح الظلم أو حسن العدل و یستحق فاعلهما الذم أو المدح و لیس هذا المدح أو الذم فی الإدراک فقط بل انشاء الحکم بحیث اذا جلس الشارع مکان العقل لیعاقب أو یکرم فاعلهما.و الحکم العقلی:
* إما غیر مستقل نظیر استلزامات بین العقل و الشرع مثل وجوب المقدمة و...
* إما مستقل مثل قبح الظلم فإستقلال هذا الحکم:
* إما تنجیزی:حینما العقل یحکم بشیء مهما یکن موجودا مثل قبح الظلم ولو فعل هذا الظلم الله (سبحانه تعالی) فنستجیره و هذا بعید عن وجوده سبحانه.
* إما تعلیقی:مثل حکم العقل بالإحتیاط بین المشکوکین الشرعیین فمعلق علی عدم إذن الشارع بترک الإحتیاط.فحینما العقل یجعل بإستقلاله حکما معلقا علی إذن الشارع أو توقیعه فهذا تعلیق لیس جعلا آخر بل بمعنی أن هذا التعلیق ضمان و معذر تجاه الشارع اذا کشف مخالفة حکم العقل مع الواقع.

فالبیان:یبقی ارادة الشیخ من کلامه فالسوال:« ماذا قصد الشیخ الأعظم من عدم قابلیة القطع لجعل الشارع؟»

1. إما یقصد منه أن کاشفیة القطع لیست قابلةً للجعل الشرعی: فصحیح و لاغبار علیه لأن الکاشفیة مجعول بجعل التکوینی ولازمة لوجود القطع فمهما کان القطع موجود کاشفیته موجودة أیضا فجعل الشارع لایؤثر فیه.
2. إما یقصد منه أن حجیة القطع غیر قابلة للجعل کما یستظهر من کلامه: فلیس بصحیح لأن العقل یحکم بوجوب متابعة القطع لولایثبت ردع الشارع علیه أو یرخص العمل بغیره من الأدلة علی الأکثر فعلی هذا القول قابل للجعل بوجه المنفی فحجیة القطع من هذا القسم.

السید بعد بیان کل هذا الإستدلال بل بتطویل اکثر یذکر أن رأیه ادعاء و لإثباتها یأتی بشواهد فی العرف و الشرع نذکر بعضها:

* أنّ الإمام (عليه السلام) كان لا يحكم بعلم الإمامة في كثير من الموارد بل بما يحصل له بالأسباب الظاهرية.فالشارع ردع عن متابعة العلم للإمام.
* جواز جعل الطرق و الأمارات في وقت انفتاح باب العلم قطعا و لایخالفه أحد.فالشارع رخص العمل بغیر العلم و یمکن المکلف الوصول إلیه فی هذا الوقت.

## القسم الرابع: رأي صاحب الکفایة(1255-1329)

أما صاحب الکفایة بعد مناقشة مع الشیخ علی تعدد حالات المکلف الذی لایؤثر فی غرضنا یذکر خصائص القطع. و یقول للقطع خصائص ثلاثة:

* الکاشفیة:یعنی القطع طریق لکشف الواقع بحیث لایتصور المکلف خلاف هذا الإنکشاف حتی یتسرب احتمال مخالفة الواقع فی إطمئنانه.فعلی هذا الکلام انکشاف القطع إنکشاف تام و إنکشاف الظن إنکشاف الناقص.
* وجوب متابعة القطع: إذا إنکشف الواقع بالقطع،العقل یحکم بوجوب العمل طبقه فترکه قبیح بحکم العقل العملی.
* الحجیة: معناها عند صاحب الکفایة هو «المعذریة و المنجزیة» فإذا إنکشف الحکم الواقعی(عند المکلف) هذا الحکم (الذی جعل فی المرتبة الأولی من مراتب جعل الحکم) یصیر فعلیا بالنسبة إلی المکلف و إذا إنکشف المقطوع غیر مصاب بالواقع فیصیر المعذر تجاه عقاب الشارع.

صاحب الکفایة یعتقد بأن القطع یشمل الحجیة بهذا المعنی أما إذا إنکشف مخالفته للواقع و المکلف مقصرٌ لیس القطع معذرا له کقطع المکلف من طریق القیاس غیر الشرعی أما قطع المکلف القاصر معذر مطلقا. بعد هذا الکلام یأتی بکلام یشبه کلام الشیخ الأعظم الذی یدل علی ذاتیة الحجیة للقطع فیقول: حجیة القطع لیست قابلةً لجعل الشارع التألیفی(جعل شیء لشیء) فالحجیة لازم لماهیة القطع فلایصح الجعل التألیفی للوازم لأن الکاشفیة حینما تثبت ذاتیته فحجیتها لازم لاتنفک عن القطع.

المصنف(رحم الله) یقول أن دلیل شمولیة القطع لهذه الخصائص،تصریح الوجدان ولانحتاج إلی إستخدام البرهان لأن سبب حاجتنا إلی البرهان حصول الیقین و الیقین حاصل عندنا.بعبارة أخری القطع لایحتاج إلی البرهان بل البرهان یحتاج إلیه.

أما أهم دلیل لذاتیة الحجیة للقطع هو إجتماع النقیضین إذا أراد الشارع إنفکاک الحجیة عن القطع. لأن المکلف حینما یجزم بوجوب صلاة الجمعة (علی فرض مطابقته للواقع الحقیقی) لو یمنع الشارع المکلف من متابعة قطعه فیقصد أن صلاة لیست واجبتا فهذا اجتماع النقیضین و باطل.

## القسم الخامس: رأي المحقق النائینی(1276-1355)

و أما المحقق النائینی یعتقد بحجیة القطع الذاتیة بحدة أکثر من صاحب الکفایة لأنه فی تعریف الحجیة یقول:«الحجیة هی القطع بل القطع حجة الحجج» و أما بالنسبة إلی طریقیة القطع و کاشفیته یقول بأنها من لوازمات ذات القطع أولا ثم یصححه(التصحیح الإستبدالی)بأنها عین القطع.(فوائد الأصول،ج3،ص6)

علی قوله حجیة القطع ذاتیة و لیست قابلة لمنع الشارع عن إمتثاله ولو قطع القطاع لأن الحجیة فی الأمارات الظنیة لاتثبت إذا کانت مقدماته غیر عرفیة و هذا بسبب حجیتها غیر الذاتی و المجعولة بید الشارع أما حول الحجیة الذاتیة لایهم عرفیة المقدمات فمن أی مقدمة حجةٌ.القطع حجة ذاتا بحکم العقل و حکم العقل لایخصص فلایصح قول عدم حجیة قطع القطاع.

ببیان آخر:المحقق یذکر جهات خمسة ثم استحصل منها الحجیة الذاتیة:

* الجهة الأولی:الیقین و القطع هو الحالة الوجدانیة فحینما یقطع إنسان بشیء نفسه تتصف بوصف هذه الحالة.
* الجهة الثانیة:هذا القطع یملک الطریقیة و الکاشفیة للواقع.
* الجهة الثالثة:القطع إذا تعلق بأمر محبوب أو محذر یحرک القاطع کی یمتثل الفعل الملائم مطابقا للأمر کقطع العطشان بأن هذا الکوب ملییء بالماء فیخطو إلیه.
* الجهة الرابعة:القاطع حینما یصل إلی واقع بتعاضد قطعه یجعل هذا الواقع بدل الواقع الحقیقی بل بعبارة أصح یتصور أن الواقع المنشکف هو الواقع الحقیقی قطعا فحینما یمتثل الأمر یمتثله کأمر واقعی حقیقی.
* الجهة الخامسة:فکلما یتعلق القطع بشیء قابل للتنجز علی المکلف،فینجز و یعذر کأمر المولی للعبد القاطع.

و أما النتیجة:مبتنیا علی کل ما وضح المحقق حینما یکشف وجدان المکلف أن وجوب الصلاة أمر من المولی و هذا الکشف قطعی له فینجز له دون أی مقدمة زائدة و هذا التنجیز الذی یحدث بصرف وجود القطع،یبدو منه أن الحجیة ذاتیة له وإلا العقل کان یمکث فی تنجیزه.

## القسم السادس: رأي العلامة الطباطبائی(1322-1348)

و العلامة الطباطبایی یذکر نکتةً فی حاشیته علی «الکفایة» عبر اسلوب فلسفی بعد قول صاحب الکفایة بأن «لاشبهة فی وجوب العمل علی...» یقول العلامة:کل موجود یملک قوة الإدراک، حینما یفعل أو یترک فعلاً ینتزع لزوم هذا الفعل أو الترک عن نفس الفعل بوجه یعترف وجدانه بأن لزوم العمل أو الترک بالنسبة إلی ذالک الفعل،امر حقیقی خارجی.أما هذا الإنتزاع یرتبط بأمور حقیقیة و ربما انتزاع هذا الفعل أو الترک مشتبهٌ عند نفسه فیتشکل فیها الوهم أو الشک أو الظن فحینئذ یعرف الإنسان بأن بین الخارج و وجدانه «وصفا وجدانیا» نسمیه العلم.

فالإنسان لایفعل أو لایترک فعلا إلا إذا انتزع وجدانه ذاک الوصف الوجدانی یعنی العلم و یزعن بلزوم فعله أو ترکه(الحکم).یعنی نفس الإنسان حینما یعتبر وجودا خارجیا للأمور و هو یتصورها کأمر خارجی یعطیها حکم الأمر الخارجی إعطاء قطعیا؛فهذا صرف تصور الإنسان و وهمه بأن ذالک الشیء خمر مثلا و حکم الخمر،الحرمة مثلا و کما عرفنا أن حکم الأمور الخارجیة محدود بحدود العلم و هذا هو نفس الإعتبار.

فعلی هذا الکلام العلامة یقول:«وجوب تبعیة الأحکام الخارجیة» حینما ینتقل إلی مرحلة العلم (یعنی حینما نعلم هذا الحکم الخارجی ثابت و واجب الإتباع)؛ یستغرق هذا الإنتقال اعتبارین:

1. لزوم هذا الإتباع یعنی أن تبعیة الحکم الواجب أو الحرام،واجب و لازم و حینما نتصف مصداق الخارجی بهذا اللزوم؛ فهذا اعتباری و غیر حقیقی.
2. إعتبار الیقین(العلم) علی ما یتصوره حکما للواقع.فیحکم بأن الحکم الذی تصورُه موجود فی ظرف الواقع و الحکم موجود فی ظرف العلم.هذا اعتباری و جعلی أیضا.

بعد کلما وضح العلامة یقول:فحجیة القطع(العلم) اعتباری و جعلی و لابد من معرفة الفرق بین الکاشفیة القطع و حجیته فالحجیة بأی معنی اعتباری و جعلی. أما القطع شیء خارجی حقیقة و حینما نرید أن نحسب حجیة القطع ذاتیتا له،کأننا نرید أن نتصف هذا الموصوف الحقیقی(القطع) وصفا اعتباری (الحجیة) ولکن نعرف أن الملازمة الحقیقة لیس لها معنی بین الحقیقة و الإعتبار.

## القسم السابع: رأي الشهيد الصدر(1350-1401)

أما رأی الشهید الصدر(رحمه الله) حول البحث عن حجیة القطع یختلف بالنسبة إلی باقی الآراء من جهات فنوضحه بفقرات:

* الفقرة الأولی: الشهید لایحسب مبحث القطع من مسائل یبحث عنها فی الأصول و هذا الکلام یرجع تعریف حضرته حول علم الأصول فیعتقد بأن الأصول هو:«هو العلم بالقواعد المشتركة في الاستدلال الفقهي خاصة» و یقصد بهذه القواعد المشترکة،مقدمات الإستدلال الفقهی و علی هذا البیان حجیة القطع لیست من المقدمات المبحوث عنها فی الأصول بل تُثبت مقدمیة المقدمات للإستدلال الفقهی فخارج عن العلم و لابد أن یبحث عنها فی المقدمات اللازمة لعلم الأصول.
* الفقرة الثانیة: بین قواعد مشترکة یبحث عنها فی الأصول،قواعد محرزة للواقع کحجیة ظهور الروایات و الآیات و قواعد غیر محرزة للواقع کالأصول العملیة فالإستنباط فی الأول مبتنٍ علی نفس الدلیل(النص الشرعی مثلا) و فی الثانی مبتنٍ علی نفس الأصل العملی.و أما بین هذین النوعین من القواعد أو العناصر،عنصر مشترک بین النوعین یسمی القطع (حجیة القطع) لأن إثبات کلا القاعدتین فی النهایة یحتاج إلی القطع فلولانجزم بإثبات(حجیة) القاعدة لا تستخدم فی الفقه. (دروس في علم الأصول ( طبع انتشارات اسلامى )، ج‏1، ص: 68)
* الفقرة الثالثة: علی فکرة السید الصدر(رحمه الله) فرق بین الآمر و المولی.لیس لکل آمر حق الطاعة من العبد کالطواغیت أما المولی هو الذی یملک حق الطاعة بحکم العقل یعنی أن العقل یحکم بوجوب امتثال أوامره و نواهیه فحینما نقول:«القطع بتکلیف المولی حجة» نقصد أن إمتثال القطع بتکلیف من یجب امتثاله،واجب. فالحجیة بمعنی المنجزیة من لوازمات مولویة المولی و حق طاعته.
* الفقرة الرابعة:حکم العقل حول حدود مولویة المولی و ثغور حق طاعته لیس محددا لها لأن المولی یملک حق طاعة و هذا الحق غیر محدود إلا یرخص العبد بنفسه.فالعبد حینما یعرف تکالیف مولاه لایهمه بطریق قطعی عرفه أو ظنی أو شکی.أما شدة التنجیز و الإمتثال تتعلق بشدة إنکشافه.فعلی هذا الکلام القطع یطلب امتثالا أفضل من باقی الأقسام بسبب إنکشافه الأفضل.فالحجیة تتعلق بإنکشاف أوامر مولی یملک حق الطاعة لا بالقطع فکل انکشاف حجة إلا ما رخصه الشارع.
* الفقرة الخامسة: بعد معرفة ابتداع السید(رحمه الله) بإسم «حق الطاعة» نصل إلی أن موضوع حق الطاعة:

إما «التکلیف المنکشف» کإلتفات الملکف إلی تکلیف محقق فی الخارج مثل حرمة هذا المائع لأنه خمر و هو خمر حقیقتا.

و إما «إنکشاف التکلیف» حینما ینکشف التکلیف للمکلف محققا کان أو غیر محقق مثل عمل متجری فی المثال الماضی. أما الشهید یعتقد بأن موضوع حق الطاعة هو القسم الثانی فمجرد إنکشاف التکلیف یسبب دخول حق الطاعة.

* الفقرة السادسة: علی رأی الشهید(رحمه الله) تنجیز یتعلق بإنکشاف تکلیف یصدر من المولی و هذا المولی له حق الطاعة و هذا الحق یسبب حکم العقل بوجوب إمتثال الحکم. فبمجرد إنکشاف الحکم هذا المولی تجب طاعته و إن کان إنکشاف ظنیا أو مشکوکا.فالتنجیز لیس ذاتیا للقطع و إن کان الإنکشاف ذاتی للقطع،لأن التنجیز لازم معلق للقطع فکلما یتعلق بتکلیف المولی یدور مدار انکشاف الحکم من جانبه. و تعذیر هذا الإنکشاف یتعلق بجزم عدم ترخیص المولی فإن رخص الحکم المنکشف القطعی،لاینجز و لایعذر. (صدر، محمد باقر،مباحث الأصول‏، تقريرات حسينى حائرى‏،ج4،ص413)

## القسم الثامن: رأي السید البروجردي (1292-1380)

السید یبدأ الکلام بأن الحجة موضوع للأصول ثم یناقش فی معنی الحجیة فیقول:بعض الأصولیین یعتقدون بأن الحجیة فی الأصول بمعنی الحد الأوسط بین صغری الإستدلال و کبریها کالمنطقی حینما یقول:«هذا مقطوع الخمریة،فکل مقطوع الخمریة یجب الإجتناب عنه» بل نقول:«هذا خمر،وکل خمر یجب الإجتناب عنه».

أما المقصود من الحجة فی الأصول لیس هذا المعنی بل نقصد کلما یحتج به المولی علی عبده و العبد علی مولاه و بعبارة أخری الحجیة فی الأصول هی المنجزیة للتکالیف الواقعیة بحیث إذا أصابت الحجة الواقعَ الحقیقی و المکلف خالفها لیس معذرا و أما اذا إمتثل الحجة و لم تصیب الواقع فهو معذر و کل هذه الآثار مترتبة علی القطع لأن القطع من مصادیق الحجة و علی هذا الکلام من مسائل علم الأصول و السید (رحمه الله) یستشکل علی کلام علماء یعتقدون بأن مبحث حجیة القطع خارج عن علم الأصول و داخل فی علم الکلام.

أما حول معنی حجیة القطع یعتقد بعدم إشکال فی وجوب متابعته مادام موجودا کالشیخ الأعظم(رحمه الله) لأن المکلف إذا قطع بوجوب ترک شرب الخمر،قطع بوجوب العمل بهما وجوبا شرعیا فتنجیز الحکم و تعذیره علی هذا الکلام ذاتی للقطع أما لو نفحص عن تصریح السید بذاتیة الحجیة للقطع فلانتیجة له ولکن من ظاهر هذه الکلامات یُفهم ذاتیة الحجیة له.(نهاية الأصول،بروجردی،حسین،تقریرات منتظری،ص: 394)

أما من باقی کلماته نواجه ضد رأی الذاتیة و هذا ظاهر فی قوله حینما یصرح بعدم حجیة القطع(المعذریة) إذا إنکشف للقاطع مخالفته للواقع الحقیقی عن تقصیره لا عن قصوره.ببیان آخر القاطع حینما یقطع بشیء بمقدمات و هذه المقدمات إما متعارف بعرف شرعی کشهادة العدلین التی ینتهی إلی القطع و إما غیر متعارف کالقیاس غیر الشرعی فالقاطع حینما یقطع بأمر من طریق القیاس لیس بحجة یعنی القاطع لایکون معذورا تجاه مآخذة الشارع فعلی هذا القول کیف الشارع یسلب الحجیة من القطع فإن کانت الحجیة ذاتیةً للقطع لایهم المقدمات متعارفا کانت أو غیر متعارف،شرعیة کانت أو غیر شرعیة لأن فی حالة الذاتیة الموضوعیة واقعة علی نفس القطع لا علی مقدمات الوصول إلیه.(الحاشیة علی کفایة الأصول،بروجردی،حسین،ج2،ص12)

## القسم التاسع: رأي الإمام الخمیني (1321-1410)

کما یُعرف من کلمات متقدمی الإمام الخمینی أن معظم الأفاضل الذین یعتقدون بحجیة القطع الذاتیة. أما الإمام إبتدع الکلامین فی الأصول و اللذان نستفید منهما فی المسئلة فنقررهما:

* الأول:الخطابات الشرعیة:الإمام(رحمه الله)یعتقد بأن الجعل و الأمر بشیء کلی،لاینحل فی مصادیقه بحیث هذا الإنحلال تأثر من شرائط مصادیق ذالک الشیء و ممتثلی مصادیقه.علی سبیل المثال حینما الشارع یأمر بالجهاد و الحرب فی مقام الجعل هذا الأمر لاینحل فی مصادیق الجهاد بوجه أن الجهاد واجب علی کل نوع من الجهاد و علی کل فرد و شخص حتی یخرج العاجزون و الجاهلون من ثغور هذا الوجوب بحکم العقل و لیس هنا خطابات جزئیة لکل مصداق حسب شرائطه الخاصة کما یعتقد المشهور.

فعلیه الأحکام لیست مقیدتا بعلم المکلف أو قدرته أو عقله.و علی هذا القول و خلافا للمشهور، الشارع قادر علی منع القطع الحاصل من المقدمات الوهمیة أو قطع القطاع. أما هذا القطع لایتسرب إلی کل قطع حتی یجری اشکال المشهور بالنسبة إلی عدم إمکان منع الشارع حول تبعیة القطع وثمرة هذا الرأی هی عدم حجیة نظائر هذین القطعین تجاه الشارع.

* الثانی:مراتب الحکم:فالمرتبة الأولی (الإقتضاء) هی سبب الحکم لا من مراتبه و بون شاسع بین علة الحکم و مرتبته. و أما المرتبة الأخیرة (تنجز) هی من آثار جعل الحکم العقلیة لا من مراتبه.(تنقيح الأصول‏،تقريرات تقوى اشتهاردى، حسين‏،ج2،ص124)

فبما أن المنجزیة و المعذریة(الحجة بالمعنی الأصولی) من المفاهیم الإنتزاعیة و الإعتباریة فی مجمتع العقلاء لایعنی أن تکونا ذاتیتان لمفهوم حقیقی مثل القطع لأن الإعتبار یتعلق بالمعتبر و الحقیقة یتعلق بنفسه فنحن لابد أن نترصد المنجزیة و المعذریة فی کلمات الشارع و لانعتمد علی القطع بما أن منجزیته و معذریته ذاتیة له.(منزلة العقل،جوادی آملی،عبدالله،ص114)

أما النتیجه من کلماته هی أن الذاتی للقطع هو الکاشفیة لا الحجیة بمعنی المنجزیة و المعذریة التی یدور مدار عدم ردع الشارع عن الحکم المنکشف.فکلام المشهور عند الإمام لیس بصحیح و هو یعتقد بأن هذا الرأی(رأی المشهور) حصیلة الخلط بین الحقیقة و الإعتبار.

# الفصل الثالث: معالجة الآراء

## المعالجة الأولی:رأي الشیخ الأعظم

کثیر من الأفاضل تحدثوا حول الحجیة أما حجیة القطع کانت مفروضة فی النتائج الفقیة حتی وصل الدور إلی مکتب الشیخ الأعظم(رحمه الله) أما الشیخ یکتفی ببیان موجز من حجیة القطع ولکن هذا البیان مجمل ولایصح مع

هذا الإجمال.

حینما یقول:«لا إشکال فی تبعیة القطع مهما کان موجودا» یعنی نفس وجود القطع(کل قطع لأن کلامه مطلق)جواز لجری وجوب الحکم المقطوع فهذا التلازم بین وجوب تبعیة القطع و حصول القطع یرتبط بنفس القطع ففی تعلیل کلامه یقول:«لأن القطع بوحده طریق إلی الواقع» أما ماذا یعنی الواقع؟ فالواقع إما واقع علی تصور القاطع و یمکن أن تنکشف مخالفته مع الحقیقة، و إما واقع حقا فلایحدث إنکشاف خلافه فلو قصد الواقع الحقیقی فلاتصح طریقیة القطع لهذا الواقع لأن بعض مصادیق القطع لایصاب بالواقع الحقیقی أما لو قصد الواقع المتصور صحیح إلا إن هذا الکلام لیس له معنی فی مشروع فکر الشیخ لأن القطع حینما یوصلنا إلی الواقع الحقیقی یفیدنا.

أما حینما یقول:«الحجیة ملازم الطریقیة للواقع و الطریقیة ملازم لکاشفیة القطع الذاتیة فالحجیة ذاتیة للقطع» ماذا یقصد من الملازمة بین الحجیة و الطریقیة للواقع؟ هل الحجیة ملازم للطریقیة أو إنکشاف الواقع؟ ثم هل الإنکشاف المطلق حجة أو إنکشاف شیء خاص مقصود؟ أما الحجیة بتصریحه بمعنا منجزیة شیء و معذریته فهل الحجیة بهذا المعنی لیست مجعولةً أو إمضائیةً؟ لأن الحکم ینجز حینما جعله الشارع ابتداءً أو یوقعه ثانیا و معذر حینما یصح للإحتجاج به تجاه الشارع(و هذا أیضا ظاهر من کلمات الشیخ رحمه الله) فإن کان الحجیة مجعولة أو إمضائیة لایصح أن نقول لایصح جعله بید الشارع أو نقول ذاتیة للقطع لأن الذاتی لایُغَیّر أما الحجیة تتغیر بعضا لأنها معلقة بجعل الشارع أو إمضائه فیکن یردع حجیة شیء و لولا یصدق هذا الکلام شخص نسأله عن ردع الشارع عن العلم القطعی للأنبیاء أو أئمة (علیهم السلام) فی بعض إمتثالاتهم فیکف یردع الشارع عن هذا مصداق من مصادیق القطع و حجیته ذاتیة للقطع؟

أما رأی الشیخ حول قطع القطاع لیس تماما.حینما یقول لایمکن الشارع أن یمنع القطاع حتی یعمل مطابقا لقطعه بإی مقدمة کانت،متعارفة کانت أو غیر متعارفة.أما الصحة هذا الکلام تبتنی علی صحة الحجیة الذاتیة للقطع مع أن حجیة قطع القطاع غیر مقبولة بإطلاق مقدمات حصول القطع عند علماء یقبلون الحجیة الذاتیة و کم بالأحری علماء لا یقبلون الحجیة الذاتیة.

## المعالجة الثانية: رأي کاشف الغطاء(رحمه الله)

کما کتب فی الماضی آراء نهتم بها تبدأ من الشیخ الأعظم إلی الإمام الخمینی (رحمهما الله) أما حینما کنا نفحص عن رأی الشیخ فی کتبه نواجه أن الشیخ یأتی برأی مخالف لنفسه حول حجیة قطع القطاع من أحد متقدمیه و هذا الرأی رأی کاشف الغطاء بعد مطالعة آرائه حول الحجیة القطع عرفنا أن کاشف الغطاء لایقبل أن کل قطع حجة مع أن معظم العلماء قبل الشیخ یعتقدون بحجیة القطع مطلقا و هذا ظاهر فی کلامهم و استنباطاتهم الفقهیة أما فهم کلام کاشف الغطاء بما أنه کان من أعظم علماء زمانه بل أعلمهم یجب أن نفهم کلامه.

أما إستشکال کاشف الغطاء علی مثل کلام الشیخ هو رد الملازمة بین الحجیة و القطع فی کل مصداق من مصادیق القطع. فالحجیة (بمعنی المعذریة و المنجزیة) إن کان ذاتیةً للقطع لایصح أن ینفک عن فی أی مصداق و أیضا تخصیص هذا الإطلاق لیس بصحیح لأن الحجیة ذاتیة لعنوان عام بإسم القطع لا لقطع خاص فإذا بحثنا عن کیفیة الحجیة فی مصادیق القطع و وجدنا مصداقا من القطع لیس بحجة بأمر الشارع فنتعرف علی أن الحجیة لیست ذاتیة للقطع.ثم کاشف الغطاء یأتی بشواهد من السنة تنور الحجیة للقطع. یقول:الأنبیاء و الأئمة(علیهم السلام) بحکم الکتاب و السنة یعرفون واقع الحوادث یعنی أنهم قاطعون بحقائق الأمور أما بعض الأحیان لایمتثلون الأحکام مطابقا لقطعهم. و سید الشهداء کان یجزم بأن کربلا یصیر مقتله و صیانة النفس و کم بالأحری نفس الإمام أما ترک هذه الصیانة و فی روایة السید المرسلین(صلواة الله و سلامه علیه) یقول:«إِنَّمَا أَقْضِي بَيْنَكُمْ بِالْبَيِّنَاتِ وَ اَلْأَيْمَانِ وَ بَعْضُكُمْ أَلْحَنُ بِحُجَّتِهِ مِنْ بَعْضٍ فَأَيُّمَا رَجُلٍ قَطَعْتُ لَهُ مِنْ مَالِ أَخِيهِ شَيْئاً فَإِنَّمَا قَطَعْتُ لَهُ بِهِ قِطْعَةً مِنَ اَلنَّار»(معاني الأخبار,جلد۱,صفحه۲۷۹ و وسائل الشیعة,جلد۲۷,صفحه۲۳۲) فالنبی(علیه الصلاة و السلام) مع أنه قاطع بالحقوق فی القضاوة و وجوب الحکم المبتنی علیه یترک قطعه و یعمل بالبینة و الیمین الظاهریتان . ثم فی تعلیل هذا کاشف الغطاء یقول: لأن الأحکام تدور مدار «الحالة البشریة».

فنتعرف علی أن المعصومین(علیهم السلام) إذا قطعوا بحقیقة شیء من علمهم اللهیة و الظاهر خلاف ذالک القطع فالمعصوم لابد أن یترک القطع و یعمل بالعلم الظاهری فعلی هذا وجدنا مصداقا من مصادیق القطع لیس بحجة فلو کان القطع بظلم المنکر منجز و لیس هناک بینةٌ لإثبات ظلمه؛ترک هذا الحکم المنجز عصیان و نعوذ بالله من انتساب العصیان إلی هذه الأولیاء اللهیة. فهذا المصداق لیس بحجة و بالضرورة الحجیة للقطع لیست ذاتیةً لأن ذاتی شیء لا یخصص.

فعلی رأیه «حجیة القطع معلقة علی کشف إرادة الشارع لا مطلق الکشف» حتی کاشفیة القطع تصیر حجة دون مخصص و مداخلة أحد ولو مداخلة الشارع و هذا صحیح.

## المعالجة الثالثة: رأي السید محمد کاظم الیزدي

التصور الشائع بین متعلمی الأصول أن نظریة الحجیة الذاتیة للقطع بعد الشیخ کانت فی قوة لا أحد یخالفه أما حین الفحص واجهنا رأی صاحب العروة الوثقی حول حجیة القطع و استشکل علی رأی الشیخ و بین رأیه.

کما وضحنا کلام السید هو یعتقد بأن کلام الشیخ حینما یقول:«القطع لیس قابل لجعل الشارع»؛غیر صحیح فیرد دلیل کلام الشیخ و یأتی بأقسام الجعل فذکرناه.أما یمکن أن تُطرَح أسئلة فلابد أن نعالج الکلام الماضی حتی نجیب السوال أو نستحکم الإشکال.

و أما السوال الأول هو أن السید فی حاشیة الفرائد حینما یتحدث حول حجیة قول المجتهد یقول أن قول المجتهد بوحده لیس بحجة إلا أنه کاشف للواقع فإذا أزال سترَ الخفاء من الحکم حجة فهو أیضا یعتقد بالملازمة الذاتیة بین الحجیة و الکاشفیة و إلا کاشفیة قول المجتهد لایدل علی حجیة قوله للمکلف.فکیف نقدر علی جمع تعارض قولیه؟( حاشية فرائد الأصول، ج‏1، ص: 269)

أما الجواب لهذا السوال هو أن السید یصدق کلام المشهور بأن الکاشفیة ذاتیة للقطع ولایصح أنفکاکه عن القطع بجعل الشارع أما الکلام فی جعل الحجیة لا جعل الکاشفیة لأن القطع بوحده یملک الکاشفیة مثل الضوء للشمس أما الحجیة لهذه الکاشفیة بمعنی منجزیة التکلیف و معذریته للمکلف شیء آخر فتفسیر قوله فی حجیة قول المجتهد هو أن قول المجتهد إن کان کاشف للحکم فحجة حتی وجدنا ردع الشارع عنه و هذا هو الجعل التعلیقی الذی ذکره خلال استدلاله و نحن ذکرنا فی تقریر رأیه.

السوال الثانی حول شواهده لإثبات کلامه: لولا یحکم الإمام بعلم الإمامة بل یحکم بالعلم الظاهری فکیف یستخدم الأئمة علم الإمامة؟ أ لیس هکذا أن دلیل صاحب العروة غیر جامع لکل مصداق؟ فأجبنا هذا السؤال فی تقریر رأی صاحب العروة فراجع.

السؤال الثالث:علی رأی صاحب العروة الإنکشاف حجة إلا یردع الشارع عنه بمعنی تعلیقیة جعله أما هذا التعلیق لایحدث لأن القاطع حینما یقطع بوجود حکم یقطع أیضا بعدم وجود ردع الشارع عنه العمل بالقطع فکیف السید یقول هذا یحدث؟ نجیب بأن الشواهد المختلفة موجودة لإثبات رأیه أما بالنسبة إلی هذا التصور النفسانی للقاطع نقول أن هذا التفسیر من قطع القاطع لایناسب الجعل التعلیقی لأن القاطع فی الجعل التعلیقی مترصد لردع الشارع و یبحث عن وجوده فلولا وجده یصیر القاطع عند وجدانه.

## المعالجة الرابعة: رأي صاحب الکفایة

أما رأی صاحب الکفایة قریب من رأی الشیخ مع تفاصیل أکثر فالحجیة للقطع ذاتیة عنده کما ذکرنا بسببین ذکرهما فی کلاماته المشیرة إلی هذه النتیجه.فالحجیة للقطع ذاتیة:

* إما بسبب عدم قابلیته لجعل الشارع: کما یقول:« حجیة القطع لیست قابلةً لجعل الشارع التألیفی(جعل شیء لشیء)» فهذا عدم القابلیة للجعل معیار للحجیة الذاتیة. و ذکرنا إستدلال صاحب الکفایة علیه أما هذا غیر صحیح بدلیلین:
* دلیل حلی:ذکرنا فی المعالجات و تقاریر الآراء الماضیة بأن الحجیة قابلة لردع الشارع و جئنا بشواهد علیه.
* دلیل نقضی: و هذا النقض موجود فی نفس کلماته حینما یعترف بأن القطع غیر المصیب إلی الواقع من قاطع مقصر قطع بشیء بمقدمة غیر الشرعی؛لیس بحجة و هذا الکلام یرد الحجیة الذاتیة للقطع لأن ذاتی شیءٍ لایعلل و لایخصص فإن کانت حجیة القطع غیر قابلة للجعل غیر قابلة فی مقدمات القطع أیضا و هذا الفرق لادلیل علیه.
* و إما بسبب وقوع إجتماع النقیضین: لو یُنفَک الحجیةُ عنه نواجه إجتماع النقیضین کما ذکرنا فی تقریر کلامه. أما هذا الدلیل غیر صحیح أیضا بدلائل نذکرها:
* عدم وجود جعلین: لأن هذا الإجتماع یحدث حینما یتعارض الجعلین المتناقضین أما لیس هنا جعلین لأن الشارع حینما یردع عن العمل بالقطع ما جعل حجیته بل جعل عدم حجیته و ببیان آخر هذا الإشکال صحیح حینما نفترض أن الحجیة ذاتیة وقت جعل عدم حجیته فعلی هذا الفرض حجیة القطع ثابت دائما و الشارع حین ردعه جاء بجعل ثانٍ و متناقض للجعل الأول و هذا خلاف فرض لأن مخالف الحجیة الذاتیة لایعتقد بثبوت الحجیة للقطع(ذاتیتها) بل یعتقد بتغییرها بید ردع الشارع.
* عدم وجود التناقض:لأن التناقض یحدث حینما الموجود الذی لازوال فیه یصیر معدوما مثل «ظلمة النهار» لأن النهار منور فالنور موجود وقت النهار و نسبة الظلمة إلی النهار تناقض بالنسبة إلی النهار أما فی المسئلة الحجیة لاتصیر معدوما حینما یردع الشارع عنها لأن الحجیة مجعولة و معلقة علی عدم ردع الشارع فلایصح التناقض حول هذا الکلام.

## المعالجة الخامسة: رأي المحقق النائینی(رحمه الله)

و أما قول المحقق النائینی بأن القطع حجة أو حجة الحجج غیر صحیح بدلائل مختلفة ذکرناها فی المعالجات الماضیة و عدم قابلیة القطع لجعل الشارع أیضا لیس بصحیح.أما کلامه حینما یعتقد بأن مقدمات الوصول إلی القطع لاتهمنا إن کانت الحجیة ذاتیةً ؛ صحیح و نحن ذکرنا فی معالجة قول صاحب الکفایة.

أما حول خصائص القطع فقوله بأن القطع حالة وجدانیة صحیح و لاغبار علیه و هذا ما صرح به معظم العلماء و ما سُجِّل مخالف لهذا القول. و بالنسبة إلی طریقیة القطع و کاشفیته للواقع إن قصد من الواقع الواقع الظاهری صحیح و إن قصد الواقع الحقیقی الذی یسمی بالحقیقة النوریة التی لاینکشف خلافه؛غیر صحیح و ذکرنا دلیله.

أما محرکیة القطع لیست ذاتیا للقطع بل من نتائجه و المحرکیة یحدث بحکم العقل بعد انکشاف حکم الله(سبحانه) بالقطع و استنتاج العقل من ثبوت حق التبعیة لله.هذا أیضا مضی ذکره أما المهم أن هذا المعنی صحیح للقطع التکوینی لا الأصولی و هذا صرح الشهید الصدر(رحمه الله) فیمکن أن یشتبه معنی هذین القطعین أما لإثبات عدم اشتباهه نحتاج إلی توضیح أکثر من جانبه أما إکتفی بهذا القلیل.

و استبدال الواقع الظاهری مع عدم احتمال خطئه بدل الواقع الحقیقی؛صحیح لأن کل احتمال الخلاف و إن کان الإحتمال إحتمالا زهیدا، یخرب القطع فلیس بعد هذا قطعا.

ولکن التنجیز والتعذیر بالنسبة إلی کلما یتعلق به القطع غیر صحیح لأن المعیار لتنجز و تعذیر شیء هو تعلق توقیع الشارع أو عدم ردعه به لا صرف القطع.

و النتیجه التی ذکرناها فی تقریر رأیه لاتصح لأن مقدماته کانت من هذه الخصائص و بعضها غیر صحیحة فهذه المقدمات فاشلة لإثبات الحجیة الذاتیة.

## المعالجة السادسة: رأي العلامة الطباطبائی(رحمه الله)

أما رأی العلامة الطباطبائی یشمل أدلة فلسفیة کما ذکرناها فی تقریر رأیه مع أن أدلته إستشکال علی کلام صاحب الکفایة فی وجوب العمل مطابقا للقطع فیبدأ بتوضیح الأمر الحقیقی و شرحه بإنتزاع المکلف حینما یفعل أو یترک فعلا أما لتوضیح أکثر و طرح بعض الأسئلة نعالج کلاماته:

* ماذا قصد العلامة من الأمر الحقیقی الخارجی؟

یقول فی نهایة الحکمة أن الحقیقة هی «تطابق الفکر للواقع و نفس الأمر» أما حینما یجعل لفظ الواقع بجانب نفس الأمر یملک معنی آخر فسره فی آرائه الفلسفیة فالواقع الذی یسماه بنفس الأمر هو کلما یشمل مطابَق القضایا التی تتألف من المعقولات الثانیة و الماهیات.

* ما معنا المعقولات الثانیة و الماهیات؟

فی عالم المعرفة هناک أمور خارجیة نقدر علی إدراکها العینی مثل الخمر و الحرکات الصلاتیة و غیره نسمیها الماهیة أو الأمر الخارجی أو بتعبیر العلامة المعقولات الأولیة فإدراکها لیس ذهنیا فقط بل له مصداق و عین فی الخارج.علی سبیل المثال حینما نسمی هذا الموجود الخارجی الذی یشرب البشر یزال عقله الخمر درک العقل من الخمر ذهنیة ولکن مصداقه موجود فی الخارج.

أما عند العقل أمور انتزاعیة نسمیها المعقولات الثانیة فهذا الإنتزاع و الإدراک موجود فی الذهن و لیس مصداقا خارجیا له بل مصادیقه موجودة فی الذهن کالکلی و الجزئی و الذاتی و العرضی و...

* أ لیس هذه المباحث مباحثا فلسفیا خارجا من الأصول خاصة هذا المبحث؟

کما ذکرنا بعض العلماء لایعتقدون بدخول الحجیة القطع فی علم الأصول بل یعتقدون بتمهیدیة المبحث ففی تمهیدات العلم لیس إطارا ضیقا کنفس العلم مثل تمهیدیة طب النفس للفقة لو یرد أن یستنبط حکم الوسواسی بالدقة.

* کیف یؤثر المعقولات الثانیة فی المسئلة و تعاضد قوله بالحجیة غیر الذاتیة؟

هذه المعقولات بوحدها لایؤثر علی محل النزاع بل حینما نعرف أن الحجة من المعقولات الثانیة التی تکون من المجعولات و الذاتی کذالک فکم بالأحری إطلاق الذاتیة لحجیة شیء و هذا غیر صحیح لأن إطلاق عنوان الذاتی للمجعول غیر ممکن لأن الأعراض تتطلق للماهیات لا الأعراض فالحجیة التی معلق بالجعل لایصح أن یکون ذاتیا للقطع الذی عنوان للإنکشاف.

نکتة: أن تفصیل هذا البیان و إستدلاله یحتاج إلی تدقیق أکثر فی الفلسفة فنکتفی بهذا المقدار لأن إطالة الکلام تتجاوز عن حدود هذه الأطروحة.

## المعالجة السابعة: رأي الشهید الصدر(رحمه الله)

أما نظریة و ابداع الشهید الصدر نور معظم زوایا البحث فی أسلوب جدید هو من فریق علماء یعتقدون أن حجیة القطع مبحث خارج عن موضوع علم الأصول أما بما أنه داخل فی اثبات حجیة معظم مسائل علم الأصول یبحث عنها ثم یذکر نظریته بإسم نظریة«حق الطاعة» و علی هذه الفکرة یثبت رأیه حول المبحث بأن الحجیة لازم لکاشفیة القطع بمعنی منجزیته أما لزومها معلق علی عدم وجود ردع الشارع عن القطع.أما فی کلامه بعض الأسئلة یحتاج إلی الإجابة:

* الشهید الصدر یعتقد بأن القطع هو العنصر المشترک بین العناصر الأصول مع أن القطع یستخدم فی الإستنباطات الفقیة فکیف خارج عن علم الأصول؟

علی تعریف الشهید للأصول القواعد المشترکة التی تستخدم فی الإستنباط الفقهیة موضوعة للأصول أما المستشکل یتصور حینما یقطع بوجوب الصلاة هذا الإستنباط کان منشئه القطع بل الإستنباط یبتنی علی حجیة السیرة أو حجیة ظواهر الکتاب أو غیرهما لا علی القطع بوجوب الحکم لأن هذه الحجج یمکن أن تکون من الأمارات الظنیة کحجیة بعض الظواهر.فهذا الإشکال غیر صحیح أما إذا قلنا أن حجیة کلما یحسب من مسائل الأصول،یرجع إلی حجیة القطع هذا صحیح إن نفترض أن حجیته ذاتیة.

* لماذا الشهید ما ذکر أدلة اثبات رأیه بأن حق الطاعة غیر محدود أو لافرق بین القطع و الظن و غیرهما لتنجیز الحکم علی هذا الرأی؟

الشهید یقول الدلیل یناسب لکلما یحتاج إلیه.فإثبات البدیهات التی معلوم عند الوجدان لایتوقف علی وجود الدلیل بل الدلیل هو العلم الوجدانی.و حق الطاعة لایحتاج إلی دلیل یثبته لأنه ثابت بالوجدان و بدیهی بحکم العقل العملی فکما لانحتاج إلی بیان سبب بطلان إجتماع النقیضین لانحتاج إلی بیان سبب حق الطاعة و لوازماته.( محمد باقر صدر،دروس فی علم الاصول،ج۳،ص۲۸)

* علی هذا القول فی کل إدراکات العقل التی نحتمل أن المولی جعل فیه غرضا لزومیا و کان إحتماله زهید جدا؛لابد أن نحتاط و هذا خلاف حکم العقل العمل و نظریة قبح العقاب بلابیان.فکیف یصح هذا الرأی؟

حینما ندقق فی المسئلة نفهم أن کلام السید حول نظریة حق الطاعة لیس بمعنی تحقق الأمر الوجوبی فی الظن و الشک حتی یستلزم وجوب امتثاله أو الإحتیاط.فیبدو من کلماته أن حق الطاعة للمولی بمعنی لزوم احترامه و عدم اهانته فلزوم الإحترام فی القطع و الظن القریب من الیقین یشکّل الأمر الوجوبی و فی الباقی لزوم الإحترام.أما ثمرة هذا الکلام تظهر فی مسائل کالإنقیاد و التجری فالمتجری(فی مثاله المشهور)بما أنه ما شرب الخمر عاصی و لیس له عذر لأن نیته لشرب الخمر إهانة للشارع.

* السید یعتقد بأن القطع منجز لأنه کاشف فتنجیز معلق علی الکاشفیة لا بعدم ردع الشارع ألیس هذا بمعنی ذاتیة الحجیة للقطع؟

هذا القول بأن التنجیز معلق علی الکاشفیة غیر تمام لأن التنجیز معلقة علی کاشفیة حکم الشارع و فی کشف حکم الشارع صرف التنجیز لیس بکاف بل نحتاج إلی یقین عدم ردعه.ففی مثل ردع الشارع عن علم الإمامة بالنسبة إلی صدور أحکام القضاوة بید الإمام مثلا، یسبب عدم حجیة الحکم المطابق لعلم الإمامة.

## المعالجة الثامنة: رأي آیة الله البروجردي (رحمه الله)

و السید البروجردی کما ذکرنا بین معنی الحجیة علی رأیه و إستشکل علی الرأی المقابل فالیعتقد بأن الحجیة فی الأصول هی «کلما یحتج به المولی علی عبده و العبد علی مولاه» و أیضا یعتقد بعینیة الحجیة للقطع.أما هذا الرأی غیر مقبول و ذکرنا إستدلال رده.

أما السید إن یعتقد بذاتیة الحجیة للقطع کالشیخ الأعظم فکیف برأیه القاطع حینما ینکشف مخالفة قطعه للواقع؟ ألیس هذا الکلام متناقض لکلامه الماضی؟

هذا الإشکال صحیح لکلام السید البروجردی لأن الحجیة الذاتیة للقطع یدور مدار کاشفیة القطع فکلما کان القطع موجودا الحجیة معه. علی هذا الکلام لایبقی الکلام فی تمیز مقدمات حصول القطع بأنها متعارف بعرف المتشرعة أو العقلاء أو غیر متعارف بذاک العرف. فلابد أن یقول القطع حجة بأی مقدمة کانت. لأن الحجیة الذاتیة للقطع إذا تعلق بالمقدمة الخاصة لیست ذاتیة بل معلقةٌ علی تلک المقدمة.أما ظاهر کلامه لیس بهذا المعنی.

ألیس کلام السید البروجردی نفسَ رأی الشهید الصدر بأن الحجیة لازم معلق للقطع،حتی نجمع بین قولیه؟

لو کان القرار لنا لانقبل هذا لأن الشهید الصدر لایقبل کلام الشیخ الأعظم و لوازمات رأیه فرأی الشهید الصدر شیء آخر بتصریح نفسه.(صدر،محمد باقر، تقريرات انصارى‏،جواهر الأصول، ص: 89)

أما السید البروجردی یصرح بأن رأی الشیخ صحیح بأن القطع لاإشکال فی وجوب متابعته أما کیف لایقبل لازم هذا القول و هو حجیة کل قطع ولو من طریق غیر متعارف.لأن الشیخ بنفسه یقبل هذا لزوم حینما یقول قطع القطاع حجة لأن الحجیة ذاتیة للقطع و إن حصل القطع من طرق غیر متعارف لایقطع منها أحدٌ إلا هذا القطاع.أما السید البروجردی بأی الدلیل یعتقد یستثنی هذه الذاتیة؟لابد أن یکون دلیلٌ علی هذا الکلام أما ما وُجد شیء لإثبات هذا الکلام المضطرب أما فهم صحته أو خطئه بضبط یحتاج إلی تامل أکثر.

## المعالجة التاسعة: رأي الإمام الخمیني (ره)

أما حول رأی الإمام الخمینی یطرح بعض الأسئلة فنحن نذکر بعضها حتی نعرف أن هذا الإشکال یؤثر علی رأی الإمام بأن الشارع یمکنه أن یردع عن حجیة القطع ثم یقول ذاتیة حجیة القطع مردودة لأنها اعتباریة و الإعتباریة لایناسب وصف الذاتیة. ومضی الإستدلاله فلانطیل الکلام بإعادته فنکتفی بإیجاب الأسئلة من الزوایا المبهمة:

* مبتنیا علی کلام الإمام الخمینی أن المولی حینما یرید أن یجعل الحجیة للقطع یقول:«العمل مطابقا للقطع واجب» مثلا من دون النظر إلی أفراده.علی هذا الکلام کیف یثبت أن الشارع یمکنه أن یردع عن بعض مصادیق؟ ببیان آخر الشارع حینما یجعل حکما (بإسلوب عدم الإنحلال) لطبیعة (عنوان عام کالقطع):

إما لاینظر إلی مصادیقه و لایتوقع الإمتثال بالنسبة إلیها فعلی هذا الکلام لاتکلیف عاصی الحکم و لاعقاب علیه فکیف نتمیز العاصی و العبد؟

و إما ینظر إلی مصادیقه و یتوقع الإمتثال بالنسبة إلی مصادیق الطبیعة فعلی هذا نستشکله بأن:«الشارع کیف یعاقب المکلف حینما لایُحرَّک أو ینبعث من إنبعاثه الذی ینشیء من جعله للطبیعة دون مصادیقها؟» أ لیس هذا غیر معقول؟

* فلإجابة هذه الأسئلة نکرر بأن جعل الحکم للطبیعة بما أنها حاکیة عن مصادیقه أو مرآة لها فیسمی هذا الرأی بـ«القضیة الحقیقیة» أو «إنحلال الأحکام» أو «مرآتیة العناوین» کما صرح به المحقق النائینی و صاحب الکفایة. علی هذا حکم المولی ینحل إلی تمام مصادیق العنوان بحیث حینما یقول:«القطع واجب التبعیة» هذا الوجوب یتسرب إلی تمام مصادیق القطع و إن کانت المصادیق حاصلةً من المقدمات غیر المتعارف کقطع القطاع و غیره.فهذا القول ینتج ذاتیة الحجیة للقطع و ذکرنا سبب بطلانه فلانطیل الکلام.
* و إما جَعَلَ الحکم للطبیعة الحاکیة عن مصادیقه ولکن جعله دون النظر إلی مصادیق الطبیعة فهذا کلما وضحنا فی تقریر کلام الإمام الخمینی عبره بـ«الخطابات القانونیة» أو «عدم إنحلال الأحکام» فالشارع حین جعل حکمه لاینظر إلی تمام مصادیق العنوان ولکن هذا لایسبب عدم التکلیف للعاصی حتی لایصدق وصف العصیان علیه بل هذا الحکم غیر الإنحلالی یسبب التکلیف و التنجیز غیر أن هذا القول یرد قول «عدم إمکان ردع الشارع» بالنسبة إلی مسائل مختلفة کحجیة القطع.علی هذا التوضیح الشارع بعد قوله بأن« العمل مطابقا للقطع واجب» یستطیع أن یردع عن حجیة قطع القطاع أو حجیة القطع الذی حصل من مقدمة غیر متعارف کالقیاس. و هذا إمکان ردع الشارع علامة لإثبات عدم ذاتیة الحجیة للقطع لأنه مجعولة بوجه غیر الإنحلالی.

# النتیجة

بعد بیان التمهیدات و تقریر الآراء و معالجتها حصلت نتائج نذکرها فی فقرات:

* بعد معرفة تعریف اللغوی و الإصطلاحی للحجیة و القطع عرفنا فرقا بین مصطلح الحجیة و القطع علی لسان المنطقیین و الأصولیین و الفلاسفة(فی الحجیة التکوینیه). و کلامنا یدور مدار المصطلح الأصولی بأن الحجیة هی المعذریة و المنجزیة و حجیة القطع هی جزم القاطع بحد ینجز الحکم و لایحتمل خلافه و هذا یکفی بحد الإطمئنان لا بحد القطع الذی هو حقیقة نوریة کما قال بعض الأفاضل.فتعبیر الحجیة للقطع بحد الأوسط و محرکیة الوجدان نحو المطلوب لیس بصحیح.
* و عرفنا إفادة مسئلة الحسن و القبح فی المبحث هی حکم عقل العملی بحسن إطاعة المولی الذی له حق الطاعة و التبعیة فالعقل یحکم بحسن رعایة حقوق کل شیء أولا ثم یحکم برعایة حق الطاعة لله(سبحانه و تعالی).فکما صرح العلماء بإستلزام أحکام العقل العملی، نستطیع أن نقول إطاعة مولی له حق الطاعة لازم و مخالفته مستحقة للعقاب.ثم عرفنا معرفة بعض مصادیق الحسن و القبح لیست بید العقل بل بید الشارع لأن حکم العقل فی النظرة الأولی مخالف لحکم الشارع بحسنه و قبحه فنحتاج إلی کشف حکمه من قوله لا من طریق حکم العقل فعلی هذا الکلام یعتقد بعض الأفاضل بعدم ذاتیة الحجیة للقطع لأن الحجیة حینئذ من قبیل الإعتباریات التی الحسن و القبح فیها لایدوران مدار العلیة.
* ثم عرفنا القطع الذی یبحث فی هذا العنوان(حجیة القطع)هو القطع الطریقی لا الموضوعی لأن القطع علی رأی الشیخ و موافقیه طریق إلی الواقع لا الموضوع لأن الحجیة حینئذ تصح أن تکون ذاتیة.
* بعد معرفة آراء الشیخ و متأخریه یُعرف أن تصور عدم مخالف للحجیة الذاتیة بین العلماء غیر صحیح بل بعض أفاضل العلماء لایعتقدون بالحجیة الذاتیة ککاشف الغطاء و صاحب العروة و العلامة الطباطبائی و الشهید الصدر و الإمام الخمینی(رحمهم الله) أما بعض علماء یعتقدون بالحجیة الذاتیة لایقبلون بعض لوازم هذه الفکرة کالسید البروجردی حینما لایعتقد بمعذریة القاطع المقصر إذا إنکشف مخالفة قطعه للواقع.علی هذا الکلام یُفهم أن هذه الفکرة لیست خالیة عن الأخطاء فیحتاج إلی تأمل أکثر فأکثر.
* حینما نطالع کلمات الشیخ ثم نلتف إلی آراء صاحب العروة نعرف أن ثبوت الحجیة للقطع بحث کلما کان القطع موجودا تکون الحجیة موجودتا، یبتنی علی عدم إمکان جعل الشارع اثباتا(التالیفی) أو نفیا(الردع). أما هذا المبنا غیر صحیح لأن جعل الحجیة للقطع من قسم الجعل المستقل التعلیقی فمعلق علی إنکشاف الحکم و عدم ردع الشارع.أما هذا الرأی یحتاج إلی التقویة ألتی وجدنا فی کلمات الشهید الصدر بأن المولی الذی یحکم بشیء له «حق الطاعة» فحجیة القطع صحیح إذا قطعنا بعدم ردعه و مضی تفصیل رأی الشهید.
* أما رأی الإمام الخمینی و العلامة الطباطبائی إجابة مبنائیة تجاه رأی صاحب الکفایة و المحقق النائینی بأن «موضوع الأحکام مرآة لمصادیقه فحین جعل الحکم علیه هذا الحکم ینحل إلی تمام أفراده» فعلی هذا الرأی حینما یحکم الله بحجیة القطع الحجیة تنحل إلی تمام مصادیق القطع ثم لایمکنه أن یردع عن حجیة بعض المصادیق لأنه یوجب إجتماع المتناقضین و إن کان القطع غیر الشرعی کالقطع من طریق القیاس الممنوع.أما الإمام الخمینی لایقبل نظریة «الأحکام الإنحلالی» فعلی هذا یمکن ردع الشارع عن حجیة القطع و هذا ملائلم لشواهد عدم ذاتیة الحجیة للقطع کعدم حجیة علم الإمامة بالنسبة إلی أولیاء الله.
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